



仅需一张照片、一段音频,就能让逝去的人在数字世界中“永生”,甚至可以模拟逝者的语言风格和思考方式与人交流。“AI复活”这种新的祭奠方式,为人们提供了情感慰藉新途径;但同样有质疑声音认为,“AI复活”挑战传统生死观念,会带来社会伦理方面的诸多问题。

如何避免虚拟慰藉造成现实伤害,如何防止技术滥用导致作恶?记者就此展开调查,探究“AI复活”产业如何健康发展。

“永生的数字生命”,你能接受吗?

——探究“AI复活”产业如何健康发展

和“数字生命”跨时空对话

不久前的一档综艺节目中,一位明星用AI技术让妻子的父母“复活”,虚拟形象说出跨越时空的一句“我爱你”,让妻子潸然泪下。有网友评价,这是“最高级的浪漫”。

记者在电商平台搜索“AI复活”等关键词发现,提供类似服务的商家并不少,不少产品价格低至个位数。据商家介绍,这些商品有的可以根据消费者提供的图片生成短视频,有的可以根据不同需求定制语音回复,还有的可以根据逝者的音频模拟发声。有部分消费者在评论区留言,“很真实,让我很感动”“AI复活技术神奇,让逝去的记忆重现”。

“这只是‘AI复活’的初级版本,如今的科技水平已经可以实现数字生命的实时对话功能。”业内人士表示,借助生成式人工智能等数字技术,“AI复活”不但能够实现声音和画面的还原,还能实现实时“视频通话”,帮助逝者在数字世界中实现“重生”。

天津市民张先生用一款名为“灵遇”的App,实现了同逝去的爷爷“视频聊天”。他介绍,只需将已逝亲人的照片、声音和背景资料录入并进行数字处理,即可生成数字人物,声音和样貌还原度都很高,甚至可以用方言进行交流。“家人们都觉得爷爷仿佛还在身边。”张先生说。

“灵遇”App负责人高玮介绍,当前,人工智能大模型在“文字层面”的理解和生成能力已经很强,“灵遇”App充分利用人工智能拟人化主动性交流、模拟视觉与情绪识别和永久记忆等功能,拓展了用户和生成式人工智能的沟通方式。尽管该App刚上线两个多月,已有近万名用户注册,数百人使用了“数字生命”付费功能。

高玮认为,随着AI技术的进一步发展,“AI复活”的呈现方式将更加丰富。“可以预测,人与多模态的生成式人工智能进行情感交流,将成为未来智能社会的常态。”高玮说。

□ 快评

实现情感慰藉 还需尊崇伦理法律

老穆

在科技飞速发展的当下,“AI复活”技术悄然走进大众视野。这一新兴技术提供了全新的情感慰藉方式,却也引发伦理与法律层面的争议。

毋庸置疑,“AI复活”展现了科技在满足人类情感需求方面的巨大潜力,为那些深陷失去亲人痛苦的人们打开了一扇希望之窗。只需一些逝者的照片、音频等资料,就能让其在数字世界中“重现”,甚至能模拟其语言风格进行交流,当熟悉的面容再次出现在屏幕上,曾经萦绕在耳边的声音再度响起,那份跨越生死的思念仿佛有了具体的寄托,心中难以言说的遗憾也能得到些许抚慰。

然而,其背后的隐忧不容忽视。

在伦理层面,这一技术挑战着人们根深蒂固的生死观念。一直以来,死亡被视为生命体征与意识的不可逆消逝,而“AI复活”模糊了生与死之间清晰的界限。倘若这种现象被过度宣扬和依赖,可能会对传统的伦理道德体系产生冲击。并且,当人们过度沉溺于与虚拟逝者的交流中,可能会对现实世界中的真实情感和人际关系产生认知偏差,影响正常生活与社交,甚至引发心理或生理疾病。

在法律层面,“AI复活”存在诸多风险。其技术应用涉及对逝者个人信息处理,包括肖像、声音等生物识别信息以及生平经历等身份识别数据。一旦这些信息泄露,将对逝者及其家属的权益造成严重损害。此前,部分商家或博主未经授权利用“AI复活”已逝明星博取流量,不仅违背了逝者家属的意愿,也涉嫌违反个人信息保护法等法律法规。

为了让“AI复活”技术健康发展,各方需共同努力。用户若有相关需求,务必选择有资质的正规商家,通过签署保密协议等方式,确保个人信息及逝者信息不被滥用。商家要严守法律与道德底线,在获得逝者亲属明确授权的前提下开展业务,莫将技术用于商业逐利而伤害他人情感。监管部门应尽快完善相关法律法规,将生成式人工智能服务纳入严格监管范畴,防范技术滥用带来的风险。

只有在情感需求与伦理法律之间找到平衡,在技术发展与规范监管中协同共进,才能让这一技术真正成为温暖人心的力量。

打破“生命界限”并非易事

“‘AI复活’挑战的是人们对死亡的传统认知。”天津社科院社会学研究所副研究员桂慕梅表示,尽管“AI复活”建构起超越生死界限的对话模式,让生者获得了更程度的情感慰藉,实现了传统祭奠方式的革新,但新技术背后的社会伦理问题不容忽视。

当人们过度依赖数字技术时,虚拟慰藉很可能带来现实伤害,受到情感困扰甚至出现心理或生理疾病。桂慕梅表示,生者如果难以走出失去亲人的阴影,沉溺于虚拟世界中,就会影响在现实世界里对真实情感和人际关系的认知,严重的会影响正常生活。

“‘AI复活’技术正在改变人们心中

传统的生死界限。”上海师范大学人工智能教育研究院副院长林晓同样表示,长期以来,人们认为死亡是生命体征的消失、意识的消亡,这个自然过程不可逆转。新技术的出现模糊了生与死的界限,如果不正确引导,可能影响基于传统生死观念建立的伦理道德体系。

“除此之外,还要警惕AI滥用带来的法律风险。”南开大学法学院教授王彬表示,“AI复活”技术的应用包含对敏感个人信息处理,其中包括但不限于肖像、声音等生物识别信息以及生平经历等身份识别数据,若出现泄露隐私或损害名誉的情况,逝者的近亲属有权提

起诉讼。

我国个人信息保护法第49条明确,自然人死亡的,其近亲属为了自身的合法、正当利益,可以对死者的相关个人信息行使法律规定的查阅、复制、更正、删除等权利。“此前曾有部分商家或粉丝为求流量变现,未经授权利用‘AI复活’已逝明星,不仅让生者反感,还涉嫌违法。”王彬说。

高玮等业内人士认为,技术滥用的风险需引起足够重视。“这项技术的本质是利用AI技术对人的容貌、声音和表达进行复刻,要警惕不法分子借助‘数字生命’恶意侵权、深度伪造实施诈骗。”他说。

如何更好拥抱“数字生命”

“‘AI复活’逝者要遵循近亲属‘知情同意’原则。”这是许多业内人士的共识。多位受访者表示,AI技术迅猛发展带来了诸多便利,但在使用时要避免对逝者近亲属造成二次伤害。

“必须捍卫家属希望和逝去的亲人安静告别的权利。”桂慕梅说,“AI复活”技术应用必须守住法律底线,相关行为必须符合公序良俗,确保逝者家属权益不被侵害。高玮也认为,相关企业要严格遵守相关法律法规和伦理标准,确保在用户明确授权和充分告知的前提下

提供服务。

近年来《互联网信息服务深度合成管理规定》《生成式人工智能服务管理暂行办法》等法规相继施行,对深度合成内容标识等关键问题进行了规范,但“AI复活”产业的相关应用仍处于探索阶段,需要不断改进监管理念和方式,多举措防范技术风险和技术伦理问题。

“和其他生成式人工智能产品一样,‘AI复活’同样要显著标识生成内容,避免公众混淆。”王彬表示,平台和企业要守好第一道关,在信息采集和使

用上要遵循“最小必要”原则,避免过度收集逝者信息构成侵权,监管部门也要跟得上市场变化。各方齐抓共管,逐步构建技术向善的治理生态。

尽管目前相关技术还无法实现更高维度的交互反馈,但该产业已经在部分应用场景中展现了巨大价值潜力。“人工智能在与人的情感交互中将扮演越来越重要的角色,如何做好技术进步和社会伦理的平衡考量,确保技术服务于人,是未来一段时间不得不面对的重要课题。”林晓说。

据新华网